ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединённому дисциплинарному производству № 51-06/23 и № 11-07/23

в отношении адвоката

Б.В.В.

г. Москва 23 января 2024 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Гординой М.К., Тюмина А.С., Бондаренко Т.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В., адвоката Б.В.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.06.2023 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. и возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.06.2023 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Б.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 1. В представлении 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. от 07.06.2023 г. в отношении адвоката Б.В.В. сообщается о наличии оснований полагать, что адвокат допустила нарушение норм пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п.5 ст.9, п.1 ст.15 КПЭА, приняв на себя надзорную функцию в отношении других адвокатов, выразившуюся в направлении в адрес мирового судьи К.И.А. обращения относительно качества оказания юридической помощи адвокатами Е.Д.В., П.Е.А. и К.Ю.А.

 К представлению 1-го Вице-президента АПМО приложено обращение мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что она давала присягу адвоката, в настоящее время процессы в отношении лиц, страдающих психическими заболеваниями, проходят формально, и не находят отклика у коллег несмотря на то, что требуют от адвокатов максимальной отдачи. Председательствующий руководит процессом и именно с его ведома данная категория дел рассматривается без участия адвоката. Факты формального участия адвокатов по делам о применении медицинских мер принудительного характера, отсутствия коллег в судебных заседаниях, описываются в статьях от 16.05.2023 г. и 19.07.2023 г. Участие адвокатов по данной категории дел у мирового судьи К.И.А. занимает 1 минуту, а у адвоката Б.В.В. такие дела идут по два часа.

 Так, 24.05.2023 г. 15 дел были рассмотрены за короткий промежуток времени с тремя защитниками, а адвокат П.Е.А. вообще находилась в другом суде. Возможность внепроцессуального обращения к судье предоставлена адвокату законом (в системе ГАС «Правосудие» имеется раздел «Внепроцессуальные обращения», куда каждый гражданин может подать внепроцессуальное обращение). Кроме того, судье не запрещено задавать вопросы, которые следуют из поведения судьи, никаких неуважительных слов в адрес кого-либо в обращении не содержится.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- аудиозаписи судебного заседания от 24.05.2023 г. с 13.44 до 15.45 ч.ч. с распечаткой содержания;

- аудиозаписи судебного заседания от 24.05.2023 г. с 17.15 до 17.30 ч.ч. с распечаткой содержания;

- ответа мирового судьи о пребывании у неё адвоката П.Е.А.;

- постановления мирового судьи по делу с участием адвоката П.Е.А. от 24.05.2023г.;

- распечатки Яндекс-карты;

- распечатки переговоров с оператором колл-центра;

- распечаток статей РБК;

- извлечений из адвокатских досье с протоколами судебных заседаний;

- кратких жалоб с протоколами;

- запроса адвоката К.А.Ю.

28.11.2023 г. Комиссией дано заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п. 5 ст. 9, п. 1 ст. 15 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат приняла на себя надзорную функцию в отношении других адвокатов, выразившуюся в направлении в адрес мирового судьи К.И.А. обращения относительно качества оказания юридической помощи адвокатами Е.Д.В., П.Е.А. и К.Ю.А.

2. В представлении первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. от 29.06.2023 г. в отношении адвоката Б.В.В. сообщается о наличии оснований полагать, что адвокатом нарушены нормы п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п. 2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направила в адрес мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области Ж.М.С. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям законодательства.

К представлению 1-го Вице-президента АПМО приложено обращение мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области Ж.М.С. и адвокатский запрос адвоката Б.В.В.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что ответ на направленный адвокатский запрос был ей необходим в рамках самозащиты по дисциплинарному производству № 51-06/23. Из содержания запроса следуют исключительно обосновывающие его обстоятельства, так как затронуты обстоятельства оказания адвокатом юридической помощи иным гражданам. Направление запроса частично опосредовано действиями АПМО по возбуждению дисциплинарного производства в отношении адвоката.

К письменным объяснениям адвоката приложена копия обращения в ФПА РФ «Запрос о дате слушания», в котором сообщается, что адвокату непонятна позиция АПМО по возбуждению дисциплинарных производств и она не чувствует поддержки и элементарного уважения своих прав. Также адвокатом приложена копия обращения мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области Ж.М.С.

25.07.2023 г. Комиссией дано заключение о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п. 2 ст.5 КПЭА, выразившегося в том, что адвокат в личных целях, без намерения оказания юридической помощи, направила в адрес мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области Ж.М.С. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям законодательства.

27.08.2023 г. в Совет АПМО от адвоката поступило заявление об объединении дисциплинарных производств № 51-06/23 и № 11-07/23. Совет АПМО, руководствуясь п.2.1 ст. 20 КПЭА, объединил дисциплинарные производства № 51-06/23 и № 11-07/23.

Решением Совета АПМО № 16/25-03 от 25.10.2023 г. материалы объединённого дисциплинарного производства возвращены в Комиссию на новое рассмотрение. В своём решении Совет АПМО указал, что в письменных возражениях адвоката имеется ссылка на дополнительные доказательства – определения Московского областного суда, которые не были оценены в совокупности с иными материалами дисциплинарного производства.

Комиссией изучено апелляционное постановление М. областного суда от 27.06.2023 г., принятое по апелляционной жалобе адвоката Б.В.В. в интересах А.М.Р. на постановление Ч. городского суда МО от 31.03.2023 г., письменные возражения адвоката Б.В.В. на заключение Комиссии.

В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы, изложенные в письменных объяснениях, дополнительно пояснив, что никаких нарушений КПЭА она не допускала и всегда честно относилась к выполняемой работе, а доверителем одного из адвокатов, которая указана в адвокатском запросе – П.Е.А. подана жалоба в АПМО. Адвокат никогда не изучала дел других адвокатов, но другие адвокаты лезут в её дела. Направление адвокатского запроса является правом адвоката. Представила судебный акт М. областного суда для того, чтобы показать, что по делам допускаются нарушения. С её участием дела рассматриваются по 2 часа, а не 5 минут как с другими адвокатами. Аналогичная ситуация рассматривалась в АП К. области, там адвокат сообщил, что другой адвокат нарушил закон, и это не было дисциплинарным проступком.

Рассмотрев доводы представлений и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В своей деятельности Комиссия исходит из того, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА. При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Комиссия отмечает, что по рассматриваемому объединённому дисциплинарному производству адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в представлениях 1-го Вице-президента АПМО и прилагаемых к ним документах, но даёт им собственную правовую оценку. Представленный в Совет АПМО судебный акт М. областного суда не ставит под сомнение доводы представлений и, как сообщает адвокат, указывает на допускаемые судами процессуальные нарушения при рассмотрении дел, связанным с применением мер медицинского характера. Таким образом:

1. Оценивая действия адвоката, послужившие основанием для вынесения 1-м Вице-президентом АПМО представления от 07.06.2023 г., Комиссия указывает на незнание адвокатом основных положений законодательства о статусе судей. Мнение адвоката о том, что система ГАС «Правосудие» позволяет каждому гражданину отправить внепроцессуальное обращение к судье посредством отдельного раздела с аналогичным названием указывает на полное непонимание адвокатом данного термина.

Согласно п. 1 ст. 10 Закона РФ «О статусе судей в РФ», всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда, его заместителю, председателю судебного состава или председателю судебной коллегии по делам, находящимся в производстве суда.

Кроме того, ранее Комиссия указывала, что адвокат не вправе выступать в качестве «надзорного органа» в отношении своего коллеги, поскольку это противоречит основам независимости и самостоятельности адвокатской профессии (п. 11 Обзора дисциплинарной практики Адвокатской палаты Московской области за первое полугодие 2019 года).

Обращение адвоката носит внепроцессуальный характер, что само по себе не позволяет рассматривать адвоката как независимого профессионального советника по правовым вопросам. Содержащиеся в нём сведения дискредитируют адвокатов, принимавших участие 24.05.2023 г. в судебных заседаниях. Комиссия считает, что такое поведение адвоката явно не соответствует требованиям взаимного уважения и соблюдения профессиональных прав адвокатов (п. 1 ст. 15 КПЭА), а также подрывает доверие к адвокатуре (п. 5 ст. 9 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката п. 5 ст. 9, п. 1 ст. 15 КПЭА.

2. Оценивая действия адвоката, послужившие основанием для вынесения 1-м Вице-президентом АПМО представления от 29.06.2023 г., Комиссия указывает, что действительно, в силу п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

 Право адвоката на сбор информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, является как важной гарантией исполнения адвокатом обязанностей защитника, так и гарантией реального обеспечения принципа состязательности. В п. 21 Базовых принципов роли юристов, принятых VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями указывается, что обязанностью компетентных органов является представление адвокату заблаговременного доступа к соответствующей информации, материалам и документам, которые имеются в их распоряжении, с тем, чтобы обеспечить юристам возможность оказывать эффективную юридическую помощь своим клиентам.

 Наделяя адвоката достаточно эффективным инструментом по сбору информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, законодатель не мог не учитывать ситуаций, когда такой инструмент будет использоваться произвольно и, тем более с расширительным толкованием предоставленного правомочия. В частности, п. 2.1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривает, что систематическое несоблюдение требований законодательства РФ к адвокатскому запросу является основанием для прекращения статуса адвоката.

 В силу п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 В заседании Комиссии установлено, что адвокат направляла запрос не с целью оказания юридической помощи своему доверителю, а в собственных интересах. Довод адвоката о «самозащите» носит явно надуманный характер. Действительно, согласно п. 2 и 3 Стандарта подготовки и направления адвокатских запросов (утв. XI Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2023 г.), адвокат вправе направлять адвокатский запрос только в рамках оказания квалифицированной юридической помощи и не должен направлять запрос с иными целями, кроме оказания квалифицированной юридической помощи. Адвокатский запрос не может использоваться в личных целях.

 Поскольку адвокатский запрос был направлен исключительно в личных целях, оказание юридической помощи доверителю при этом не подразумевалось, Комиссия считает, что в заседании в полном объёме находят своё подтверждение доводы, изложенные в представлении 1-го Вице-президента АПМО от 29.06.2023 г.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвокат нарушения п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.4, п. 2 ст.5 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката Б.В.В. нарушения п.5 ст. 9, п. 1 ст. 15, п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5 КПЭА, п.1 ст.6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившихся в том, что:

* адвокат приняла на себя надзорную функцию в отношении других адвокатов, выразившуюся в направлении в адрес мирового судьи К.И.А. обращения относительно качества оказания юридической помощи адвокатами Е.Д.В., П.Е.А. и К.Ю.А.;
* в личных целях, без намерения оказания юридической помощи, направила в адрес мирового судьи судебного участка № Х Ч. судебного района М. области Ж.М.С. адвокатский запрос, не соответствующий требованиям законодательства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.